

# beschikking

---

**GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN**  
zittingsplaats Arnhem

Afdeling strafrecht  
pkn: 21-005128-15-17

Het gerechtshof heeft te beslissen op een verzoek, vervat in een verzoekschrift van 18 november 2016, ingekomen ter griffie van het hof op 18 november 2016, namens de verdachte,

Robert van de Rhee,  
geboren te Voorburg op 3 augustus 1949,  
verblijvende in het huis van bewaring te Alphen aan den Rijn,

tot opheffing dan wel schorsing van het tegen die verdachte rechtens gegeven en nog van kracht zijnde bevel tot voortduren van de voorlopige hechtenis.

Het hof heeft gehoord in raadkamer van heden de advocaat-generaal en verdachte.

De raadsman van verdachte, mr. M.J.N. Vermeij, advocaat te 's-Gravenhage, is niet verschenen.

## OVERWEGINGEN:

De rechtbank Midden-Nederland heeft verdachte bij vonnis van 31 augustus 2015 veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van drie jaren ter zake van 1 en 2) bedrieglijke bankbreuk, gepleegd door een rechtspersoon, terwijl hij feitelijk leiding heeft gegeven aan de verbodengedraging, meermalen gepleegd, 3) verduistering, gepleegd door hem die het goed uit hoofde van zijn persoonlijke dienstbetrekking onder zich heeft, meermalen gepleegd, en 4) van het plegen van witwassen een gewoonte maken. De rechtbank heeft in dat vonnis de schorsing van de voorlopige hechtenis opgeheven.

Dit hof heeft, met vernietiging van het vonnis van de rechtbank, verdachte bij arrest van 13 juli 2016 veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van vier jaren ter zake van 1 en 2) bedrieglijke bankbreuk, gepleegd door een rechtspersoon, terwijl hij feitelijk leiding heeft gegeven aan de verbodengedraging, meermalen gepleegd, 3) verduistering, gepleegd door hem die het goed uit hoofde van zijn persoonlijke dienstbetrekking onder zich heeft, meermalen gepleegd, en 4) van het plegen van witwassen een gewoonte maken. Tegen dit arrest heeft verdachte cassatieberoep in gesteld.

Het hof constateert dat er (ten tweede male) sprake is van een rechterlijk oordeel als bedoeld in artikel 5, eerste lid, onder a, van het Europees verdrag van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

De gronden waarop het bevel tot voorlopige hechtenis van verdachte berust, zijn nog steeds aanwezig, zodat het primaire verzoek tot opheffing van de voorlopige hechtenis van verdachte moet worden afgewezen.

Het hof merkt naar aanleiding van het door verdachte tijdens de behandeling in raadkamer aangevoerde op dat, gezien de vermoedelijke vi-datum, vooralsnog geen sprake zal zijn van detentiefasering.

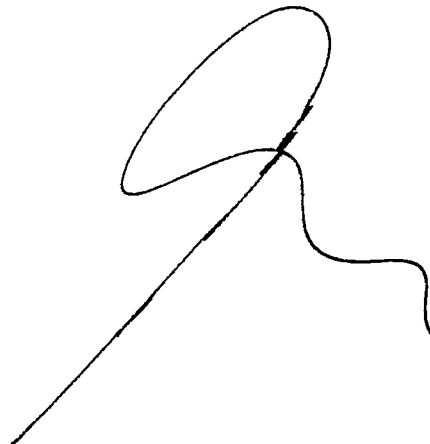
Gelet op het arrest en voornoemde constatering van het hof, is het hof na onderzoek en na afweging van de strafvorderlijke en de persoonlijke belangen van verdachte gebleken dat er geen redenen aanwezig zijn tot enige schorsing van de voorlopige hechtenis van verdachte, zodat het ook het subsidiaire verzoek moet worden afgewezen.

Het hof heeft gelet op het bepaalde in de artikelen 69, 80 e.v. van het Wetboek van Strafvordering.

BESLISSING:

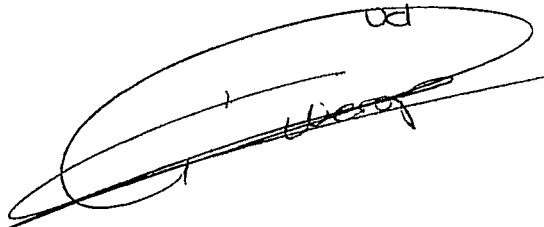
Het hof wijst het primaire en subsidiaire verzoek af.

Aldus gegeven op 30 november 2016 door mr. E.A.K.G. Ruys, voorzitter, mr. B.F.A. van der Krabben en mr. A.W.M. Elders, raadsheren, in tegenwoordigheid van M. van Daalen, griffier, en ondertekend door de voorzitter en de griffier.



De advocaat-generaal gelast de tenuitvoerlegging van vorenstaande beschikking en brengt deze ter kennis van verdachte.

Arnhem, 01-12-2016  
De advocaat-generaal



Voc opie conform  
de griffier in het Gerechtshof  
Arnhem/Leuwarden

