

****Verklaring Robert van de Rhee**

Oktober 2012 tbv comparitie bodemprocedure huurgeschil Rechtbank Leiden, zie pagina 1 t/m 26

En

NB.

Belangrijke aanvullende verklaring Robert van de Rhee d.d. juni 2013 tbv comparitie Hoger Beroep huurgeschil Gerechtshof Den Haag, treft u achter de eerdere verklaring van oktober 2012 aan, zie pagina 27 t/m 38

Verklaring oktober 2012...

Toelichting recente gang van zaken rond huurgeschil.

Met betrekking tot het huurgeschil met Van Leeuwen inzake het appartement in De Helmhorst te Noordwijk wil ik, Robert van de Rhee, een aantal zaken in verband met de ontwikkelingen de laatste tijd nog eens duidelijk stellen.

Achtergrond van deze verklaring

Er zijn sinds de dagvaarding en CvA veel zaken gepasseerd. Van Leeuwen heeft aangekondigd dezelfde niet relevante zwartmakerij ook bij deze comparitie uit te storten in een poging mij als een oplichter te betitelen. Ik vind het vervelend op een zitting over een huurgeschil daar diep op in te gaan. Ik heb er echter wel behoefte aan daar nu middels deze akte op voorhand op te reageren en er op te wijzen dat Van Leeuwen degene is die mij op slinkse wijze van alles beschuldigt van wat hij zelf juist doet en zich daarbij zelfs schuldig maakt aan afpersing en chantage.

In voorkomende gevallen schuwt hij daarbij ook niet zijn intimidaties buiten verbaal ook met fysiek geweld te onderstrepen. Wij kunnen ons ter zitting hopelijk concentreren op de zaak waar het om draait. Ik acht me op geen enkele wijze in gebreke. Ik heb alles betaald! Binnen de daarover afgesproken termijnen. Daar waar daar door Van Leeuwen twijfel over gezaaid is hebben we zekerheid willen stellen. Van Leeuwen blijft maar nieuwe claims bedenken, overeenkomsten tekenen om daar daags daarna daar weer op terug te komen, de man doet alsof hij vaak 5 minuten na een afspraak al niet meer weet dat hij die gemaakt heeft of komt daar eenzijdig op terug als hem dat achteraf beter uitkomt. Zogenaamd geheel onschuldig en overtuigd van zijn eigen gelijk.

Daar de heer Van Leeuwen telkens weer volstrekt irrelevante zaken naar voren heeft gebracht met als enig doel mijn reputatie te schaden om daarmee de aandacht af te leiden van een op zich simpele zaak teneinde te

verdoezelen en soms zelfs te rechtvaardigen dat hij, Van Leeuwen zich in deze aan een zeer kwalijke en verwerpelijke handelwijze heeft schuldig gemaakt.

Kern van de zaak: de huurafspraken en het daaruitvoortvloende huurgeschil

De kern van de zaak waar alles om draait is dat Van Leeuwen, toen ik in oktober 2011 tijdig de huur op kwam zeggen namens Marjan de Hoog (en mijzelf omdat ik garant stond voor de betalingen van de huur), kort voor de winter, van een strandappartement, omdat het gewoonweg te duur werd, hij redelijk in paniek is geraakt. Hij stond op dat moment, als eigenaar van vele appartementen in Nederland en Spanje, 70 stuks zoals van Leeuwen zelf heeft verklaard, reeds onder zware druk van vele (internationale) banken. Het regende opzeggingen, ook in Spanje zijn mij reeds 4 appartementen van hem bekend waar de huur achter elkaar was opgezegd.

Ik was een goede huurder en betaalde stipt op tijd.

Hij heeft mij bij die gelegenheid voorgehouden dat we van het vakantieappartement gebruik mochten blijven maken en dat hij mij wel wilde 'helpen' door de huurbetalingen op te schorten tot eind maart 2012. Indien mijn betalingsmogelijkheid ook eind maart niet zou kunnen plaatsvinden gaf hij op dat moment, tijdens de besprekingen in oktober aan, dat 'we dan wel weer verder zouden zien'. Ik ging daarmee akkoord onder de voorwaarde dat mijn vriendin, op wiens naam het oorspronkelijke huurcontract stond met mij daarin als garantie ter betaling daarin opgenomen, niet langer meer contractant zou zijn. Ik, Robert van de Rhee, zou de huur overnemen en mijn vriendin niet langer daarvoor verantwoordelijk laten zijn. Dit alles kwamen wij overeen in goede harmonie.

Reeds in februari verslechterde zijn eigen positie en kreeg Van Leeuwen spijt van het aangeboden uitstel en is hij toen actief een nieuwe huurder gaan zoeken, stiekem en tegen alle afspraken met mij in.

Medio maart had hij deze gevonden en vanaf dat moment is Van Leeuwen zich op schandelijke wijze gaan gedragen jegens mij, mijn vriendin en haar dochter en heeft zich daarbij ontpopt als een werkelijk **gewetenloze** schurk van de bovenste orde. Ik zal dat hier onder toelichten. Tot op dit moment hebben wij in alle procedures en Kort gedingen de eer aan ons zelf gehouden en zijn we niet op deze laag bij de grondse en ziekelijke laster in gegaan. Wij hebben gemeend de emotie buiten de zaak te moeten laten, maar nu we hebben vastgesteld dat in twee Kort gedingen de Rechters deze kwaadsprekerij toch hebben laten meewegen, althans niet ongevoelig daarvoor bleken, iets dat ik nooit voor mogelijk had gehouden in Nederland, zie ik mij verplicht dit in een nadere toelichting aan de orde te stellen. Ik moet er met klem op wijzen dat Van Leeuwen gewoon te werk gaat als een ordinaire malafide pandjesbaas daar waar het zijn methode van huurincasso betreft. Hij verbergt zich er daarbij achter dat niet hij maar zijn zuster, mevrouw Caroline van Leeuwen, dat doet. Dat is echter onzin. Zij handelt in zijn opdracht, maar omdat hij nog steeds de schijn wil ophouden dat hij de nette Oud Advocaat en Oud Staatssecretaris is, laat hij haar de smerige en

vooral onrechtmatige klussen opknappen.

Het is daarom dat ik, Robert van de Rhee, onderstaande verklaring voor de comparitie wil overleggen.

Omdat de belangen van mij, mijn vriendin en haar dochter vaak doorelkaar lopen zal ik in de verklaring over Van de Rhee spreken, hetgeen gezien moet worden als Van de Rhee CS, tenzij nadrukkelijk wordt gesproken over de heer Van de Rhee.

De gang van zaken:

In deze procedure gaat het feitelijk slechts om een huurgeschil dat uitsluitend is ontstaan omdat de heer Van Leeuwen aan de heer Van de Rhee voorstelde- toen hij keurig destijds binnen de termijn kwam melden dat hij de huur kwam opzeggen namens zijn vriendin en hemzelf omdat hij garant stond voor de huurbetalingen, vanwege het feit dat de last te zwaar werd- om maar wat langer te blijven zitten nu hij in de winter toch niets kon met een leeg appartement aan de kust. Op dat moment was van de Rhee keurig bij met alle huren, had op dat moment stipt € 65.000,- betaald, was nooit een dag te laat geweest. Van Leeuwen heeft de heer van de Rhee bij die gelegenheid voorgesteld de huur betalingen maar op te schorten tot voorlopig eind maart 2012 en dan zouden ze verder wel weer zien.

De vriendin werd hiermee niet langer als huurcontractant beschouwd.

Tot op dat moment was het appartement voor Van de Rhee ook slechts een vakantie appartement. Van de Rhee woont zelf in het buitenland. Rond februari 2012 rezen er problemen tussen de heer Van de Rhee en de hypotheekhouder van zijn hoofdwoning in Nederland. De heer Van de Rhee heeft van Leeuwen toen geïnformeerd dat hij het vakantie appartement tijdelijk als hoofdwoning voor zijn vriendin en haar dochter zou gaan gebruiken, Van Leeuwen was daarmee akkoord (in de volledige wetenschap dat Van de Rhee problemen met de hypotheekbank had en het andere huis zou verlaten daarmee dit appartement tot tijdelijke hoofdwoning voor zijn vriendin en haar dochter zou maken).

Van Leeuwen had- achteraf gezien- op dat moment reeds een dubbele agenda- (die had hij al lange tijd zie ook de strafrechtelijke aangifte hoe hij via zijn zuster eerst een paard (volledig eigendom van dochter van vriendin Van de Rhee, die in het buitenland zou gaan studeren)had laten overbrengen naar haar manege onder valse voorwendels met een contract met de vooropgezette bedoeling dat binnen enkele weken met een smoes op te zeggen).

Van Leeuwen was **zelf** erg in het nauw gekomen en was reeds druk doende een andere huurder te zoeken. Hij had dat Van de Rhee op dat moment behoren te zeggen, zodat Van de Rhee tijdig naar andere woonruimte voor zijn vriendin en haar dochter had kunnen omzien. Van Leeuwen heeft van twee walletjes willen eten en daarmee onbehoorlijk gehandeld.

Toen rond medio maart er zich een andere huurder voor het appartement aandiende had Van Leeuwen opeens grote haast het appartement te ontruimen en heeft daarbij geen pressie middel achterwege gelaten. De Politie moest er meermaals aan te pas komen, er is huisvredebreuk gepleegd, de honden van vriendin Van de Rhee op straat gezet en ook is het Paard van de dochter gegijzeld geweest. De ene onrechtmatige daad na de andere volgde.

Van de Rhee cs zijn gestalked, er is een peilzender onder de auto van Van de Rhee geplaatst en de dochter werd op de snelweg gevolgd door de zuster van Van Leeuwen. Van de Rhee cs heeft bewaking moeten inhuren, kortom een mafia scenario waar een normaal denkend mens met enig niveau en respect zich verre van zou houden. Het overkwam Van de Rhee cs.

Van de Rhee heeft zich – dat zullen we aantonen- stipt aan alle afspraken gehouden en zich door de soms – aanzienlijke – terreur (De strafrechtelijke aangifte laat hier niets aan de verbeelding over), niet van de wijs laten brengen alles volgens de wet te blijven opvolgen en niet met 'gelijke valse munt' terug te slaan.

Onbestwiste en betwiste huur

Inmiddels is de volledige onbetwiste huur, volgens afspraak uit overeenkomst 25 mei jl., door van de Rhee betaald (ruim € 80.000) en bovendien heeft De Hoog zekerheid gesteld voor een betwist gedeelte (€ 16.000). Deze zekerheid is door Van Leeuwen geweigerd omdat hij liever de inboedel (welke niet van de heer Van de Rhee is) in handen krijgt, waarop hij beslag heeft gelegd omdat deze hem zeer wel beviel in het appartement te Noordwijk. Van Leeuwen liet nog even tussendoor ook beslag leggen op de inboedel, met zelfs het recht op 'inbewaarneming' in het inmiddels nieuwe huis van de vriendin van Van de Rhee en haar dochter, waarin geen roerende goederen van Van de Rhee zelf aanwezig zijn. Van de Rhee is ook op dit adres absoluut niet ingeschreven, gezien zijn inmiddels permanente woonverblijf in het buitenland. Ernstig detail hierbij is ook dat de hele toestemming tot de 'inbewaarneming' door Van Leeuwen door de Rechtbank in eerste instantie is toegekend op basis van (weer) misleidende en op onwaarheid gefingeerde gegevens. Zo heeft Van Leeuwen de Rechter misleid met informatie als zouden Van de Rhee cs reeds eerder zogenaamd roerende goederen getracht hebben te verduisteren en onder te brengen bij een zogenaamd in Maarssen dat bij van de Rhee cs volstrekt onbekend was en is. De Rechter heeft deze informatie voor waarheid aangenomen en daarom toestemming tot die verregaande maatregel van 'inbewaarneming' toegekend. Bijgaande productie en bewijslast geeft aan dat Van de Rhee cs helemaal geen goederen 'verduisterd' heeft en het bedrijf in Maarssen met genoemde persoon daar niet bekend is met wie dan ook van Van de Rhee cs. Weer een onrechtmatig handelen van Van Leeuwen met grote gevolgen.

Kort Gedingen welke reeds hebben plaatsgevonden

Aan deze bodemprocedure zijn inmiddels reeds twee Kort gedingen vooraf gegaan. Een in Amsterdam en een in Utrecht.

In beide Kort gedingen is uitvoerig aan de orde geweest dat de heer Van Leeuwen zich diende te houden aan een **nadere overeenkomst die partijen hebben gesloten op 25 mei 2012**. Een overeenkomst die tot stand kwam nadat de terreur in Noordwijk plaatsvond en Van de Rhee nog een keer wilde proberen met Van Leeuwen de zaak tot een goed einde te brengen. De heren kwamen een nieuwe overeenkomst overeen, met daarin nieuwe bindende afspraken omtrent de huurtermijn, de be-eindiging daarvan, de betaling, de uitgesproken Laster etc.

In ieder geval is door beide voorzieningen Rechters geoordeeld dat de heer Van Leeuwen zich aan **die overeenkomst diende te conformeren**. In beide gevallen ging het over de datum waarop het huurcontract waar het hier over gaat is beëindigd. In beide gevallen ging het om de nieuwe betalingsafspraken.

Kort Geding te Amsterdam

In het eerste Kort geding in Amsterdam ging het daarnaast over de **onrechtmatige wijze** waarop de heer Van Leeuwen zich keer op keer op **lasterlijke wijze** over de heer Van de Rhee heeft uitgelaten en dat –ondanks dat gerechtelijk vonnis dat hem dat verbiedt - opnieuw doet. De Amsterdamse Voorzieningen rechter heeft daarover als volgt geoordeeld: Zie Vonnis

De heer Van de Rhee is ten aanzien van dat vonnis zelf in beroep gegaan omdat de Voorzieningen rechter iets over het hoofd heeft gezien en daarom een foute conclusie heeft getrokken. Dat het hier om een vergissing gaat laat zich eenvoudig verklaren door het feit dat enerzijds de **overeenkomst van 25 mei jl.** voor juist is verklaard, maar de Rechter zich bij de betalingsverplichting abusievelijk heeft gebaseerd op een bedrag dat zou zijn voortgekomen uit de oude huurovereenkomst – zonder- dat daarbij rekening werd gehouden met de nieuwe overeenkomst van 25 mei 2012.

De Amsterdamse Voorzieningen rechter was echter over een ding zeer duidelijk: De heer Van Leeuwen diende **deze overeenkomst na te komen** en dat sloeg buiten de beëindigings datum van de overeenkomst met name ook op de laster waarmee hij moest stoppen en bovendien daar waar hij dat aantoonbaar heeft gedaan dat ook moest rectificeren.

Negeren van vonnis (Rechtbank Amsterdam) door Van Leeuwen

Ter uwer informatie: De heer Van Leeuwen heeft dit vonnis echter volledig genegeerd (volgens eigen zeggen omdat er toch geen 'boete' aan verbonden

is) en weigert met zijn laster te stoppen, zet dit zelfs in alle ernst voort of laat dit voortzetten door mensen die dit voor hem in opdracht doen en is niet van plan (volgens eigen zeggen), enige rectificatie die door hem gegeven moet worden, op te stellen. Hij blijft zich maatschappelijk en ook in de kring rondom Van de Rhee cs op lasterlijke en bedreigende wijze uiten over de heer Van de Rhee en noemt vriendin en dochter zelfs 'medeplichtig' indien zij zich niet van de heer Van de Rhee afkeren.

De reputatieschade van de heer Van de Rhee en ook van zijn vriendin en dochter (welke met al die lasterverhalen al helemaal niets te maken hebben), heeft ernstige vormen aangenomen waarmee ook gesteld mag worden dat hen in alle opzichten, zowel zakelijk, maatschappelijk maar ook in priveleven vele schade is toegebracht met ernstige gevolgen voor een ieder hier genoemd. Deze schade zal in een aparte procedure worden gevorderd.

Kort Geding te Utrecht

In het Kort Geding te Utrecht ging het naast een verzoek om **opheffing van het beslag en 'inbewaarneming'**, zie eerder genoemd in deze verklaring, wederom om de beëindigingsdatum zoals overeengekomen bij **overeenkomst van 25 mei** en de daarbij behorende betalingsverplichtingen. De opheffing van het beslag en inbewaarneming is echter geweigerd. Van de Rhee cs had verzuimd om subsidiair een bankgarantie of zekerheid middels notarieel depot aan te bieden.

Direct na uitspraak van dit vonnis is door van de Rhee cs die zekerheid alsnog aangeboden en is ook daadwerkelijk onder de Notaris van Van de Rhee cs en later zelfs op verzoek van Van Leeuwen onder de Notaris van Van Leeuwen dat depot bedrag gestort. Een reële depotovereenkomst is voorgesteld door Van de Rhee cs. Van Leeuwen heeft de redelijke inhoud daarvoor en die vervangende zekerheid geweigerd(!) Het is niet tot een depot akte gekomen omdat Van Leeuwen dat tegenhield. Dit laatste geeft het vexatoire karakter van het beslag aan maar nog meer de oneerlijke bedoelingen van Van Leeuwen m.b.t. dat beslag waarover later meer. Tot op de dag van vandaag heeft De Hoog, zonder feitelijke depotovereenkomst alsnog het bedrag ad ruim 16.000 Euro bij de notaris van Van Leeuwen als 'gebaargarantie' op de derdengeldenrekening staan. Hiermee nogmaals aantoonende dat er geen sprake van is dat van de Rhee en Van de Rhee cs als een "oplichter" onder enige verplichting uit zou willen komen maar dat de wil er is volgens het Recht tot een overeenstemming te komen. Maar dan wel onafhankelijk recht en niet het recht van de heer van Leeuwen. De heer Van Leeuwen wil echter het 'onderste uit de kan' en de schade voor Van de Rhee cs zo veel en zo duidelijk mogelijk laten zijn door zijn tegenwerking.

In ieder geval heeft ook de Utrechtse voorzieningen Rechter evenals haar Collega te Amsterdam geoordeeld dat voor wat betreft de **beëindigingsdatum van het huurcontract de overeenkomst van 25 mei bindend** is.

Ook tegen het vonnis van de voorzieningen Rechter Utrecht is Van de Rhee cs helaas genoodzaakt om beroep aan te tekenen, omdat ook de Utrechtse voorzieningen Rechter bij de vaststelling van de nog verschuldigde huur dezelfde vergissing gemaakt heeft. Het is daarom dat voor wat betreft de berekening voor naleving van de afspraken in de overeenkomst van 25 mei jl. nogmaals ook in alle duidelijkheid wordt toegevoegd in deze bodemprocedure, teneinde alle misverstanden hieromtrent te kunnen rechtzetten.

Laster en kwaadspekerij door Van Leeuwen doel: zijn eigen stellingen te rechtvaardigen

De heer Van Leeuwen heeft bij gebrek aan deugdelijke feiten en argumenten er standaard gewoonte van gemaakt bij ieder Kort geding enorme bagger over de heer Van de Rhee uit te storten (dit ondanks dat hem dat verboden is door de Amsterdamse Voorzieningen rechter, echter deze gerechtelijke uitspraak lapt de heer van Leeuwen gewoon aan zijn laars) .

Omdat de heer Van Leeuwen geen deugdelijke rechtsgeldige argumenten heeft zijn zaak in het huurgeschil te kunnen verantwoorden, probeert hij zijn gelijk te halen door allerlei informatie rondom de heer Van de Rhee in een dermate negatief daglicht te stellen, daarbij (oneigenlijk) gebruik makende van vertrouwelijke informatie die hij gedeeltelijk van de heer Van de Rhee zelf heeft verkregen alvorens zij beide een (andere) zakelijke verbintenis aangingen.

Van Leeuwen schroomt daarbij niet allerlei zaken aan te dikken en mensen tegen de heer Van de Rhee op te zetten en gaat daarbij zelfs zover te trachten op grond van zijn “ex- Staatssecretaris”- status te trachten het Openbaar Ministerie te beïnvloeden en correspondentie die hij als gevolg daarvan in handen krijgt te “lekken”.

De heer Van Leeuwen tracht telkens weer de heer Van de Rhee uit te maken voor onbetrouwbaar en als oplichter te betitelen, terwijl aantoonbaar is dat juist de heer Van Leeuwen zelf de persoon is die aantoonbaar volstrekt onbetrouwbaar is. Hij tracht zich naar een ieder beter voor te doen als hij is, daarbij steevast stellende dat hij oud -staatssecretaris was in Balkenende I alsmede oud advocaat, met het uitsluitende doel te pogen zijn gesprekspartners daarmee te imponeren en zich beter voor te doen dan hij zich in werkelijkheid gedraagt. Het woord Charlatan mag in deze houding genoemd worden. De man heeft met deze attitude veel succes gescoord en voelt zich volgens eigen zeggen vanuit een soort misplaatst ‘moraalridder’ – gevoel verplicht hiermee tot in het oneindige door te gaan met alle gevolgen van dien voor inmiddels vele betrokkenen.

Van Leeuwen werpt zijn uitspraken (of laat die werpen) als een soort bombardement in kringen, op papier, zakelijk, maatschappelijk, in prive-sfeer en op internet, met een verre verspreiding van onjuiste, soms onuitwisbare

geruchten als gevolg. De gedachte dringt zich op aan de door Goebbels gehanteerde miscommunicatie, vandaag de dag alsnog bekend als het 'Goebbels effect'.

De heer Van Leeuwen trekt zich nimmer iets aan van welke afspraak hij ook maakt, of dat nu met de heer Van de Rhee, Van de Rhee cs of met de Advocaat, en zelfs wat uw collega de Voorzienenen rechter in Amsterdam heeft bevolen, legt hij volledig naast zich neer. **Hij spreekt en hanteert zijn eigen Recht.**

Vermeende achtergrond laster en bron van de vele leugens

Naast een kleurrijke lijst van faillissementen waarbij de heer Van de Rhee inderdaad de afgelopen 25 jaar (want zover gaan zijn beschuldigingen terug) betrokken is geweest vanuit zijn beroepsmatig leven, scheidt Van Leeuwen hier een tendentius beeld door ook hier uit vele kleine onwaarheden of halve waarheden een grote leugen als waarheid tracht neer te zetten.

Van Leeuwen baseert zijn verhalen grotendeels op researchwerk van ene heer J. Looman (zie productie mail waarin Looman aan Van Leeuwen alle info stuurt met honend commentaar en daarbij ook niet schroomt aan te geven dat hij nog graag meer voor hem doet, zoals de vraag 'laat me zijn adres in Spanje weten'.

De toon en de begeleidende teksten bij de faillissementsverslagen komen bij die Looman vandaan.

Op basis van deze bron heeft Van Leeuwen dus al die informatie naar de hele wereld verspreid en laten verspreiden.

Hij is afgegaan op deze, zelf zeer onbetrouwbare man, een bron die absoluut zelf boter op zijn hoofd heeft, vele schrijnende zakelijke misstappen heeft ondergaan, jarenlang steunfraude pleegde en voor een bedrijf van Van de Rhee (Uniwall) kwam te werken en daar allerlei kansen kreeg aangeboden (terwijl hij in een Schuldsanering zat) maar door afgunst en laatste nood, het niet zal nalaten daar waar hij kan Van de Rhee zwart te maken. Het ging mis tussen van de Rhee en Looman toen van de Rhee weigerde mee te werken aan uitkerings fraude. Looman stelde van de Rhee voor om zijn dochter in Zuid Afrika te laten factureren (!)

Van Leeuwen heeft dus deze zelfde man vervolgens aangezet tot zeer veel opeenvolgende onrechtmatige daden, omdat de zogenaamde 'status' van Van Leeuwen voor een man als Looman heel welkom is in zijn eigen problematische omstandigheden.

Overigens een typische trek van Van Leeuwen om voor hem mensen te 'laten uitvoeren' die zelf in node verkeren, zoals deze Looman en ook de zuster van Van Leeuwen die economisch afhankelijk van hem is. Van Leeuwen weet als oud-jurist heel goed tot waar hij zelf kan gaan en waarvoor zijn 'naam' geen blaam kan treffen. Zo liet hij naar alle waarschijnlijkheid het hele faillissementsepistel over Van de Rhee door ofwel deze Looman of door zijn

zuster verspreiden in alle brievenbussen van de straat te Bilthoven waar de vriendin van Van de Rhee en dochter nu wonen. Zo laat hij deze Looman 'laster over Van de Rhee lekken' naar vele internetsites, en laat ook door hem anderen aansporen in dezelfde toonwijze tot laster over te gaan. Dit tot op de dag van vandaag.

De kracht van de boodschap van Van Leeuwen ten aanzien van de uitgespreide laster, is echter dubbel dubieus nu zijn zogenaamde 'bron' bekend is geworden. Het zijn niets anders dan leugens voortgebracht door een leugenaar die zelf aan alle kanten gebaat is bij 'steun' van een man als Van Leeuwen, zijn laatste strohalm. Het is extra laakbaar dat van Leeuwen misbruik maakt hiervan.

Het maakt Van Leeuwen niet uit wat er precies wel en niet van waar is, het bekende verhaal van de 'klok en de klepel' en het komt hem ook heel goed uit waarom deze bron deze lasterlijke informatie zo graag kwijt wil. Een gemeen en sluw spel, met een achtergrond die zoals zo vaak inmiddels is gezegd, alleen maar door Van Leeuwen gebruikt wordt om daarmee zoveel mogelijk afleiding op te werpen rondom het feitelijke, echte huurgeschil (**zie de feiten op pagina 18 , 19 en 20 en 21** van deze verklaring).

Het is de heer Van Leeuwen bekend (hij is ook oud compagnon van de heer Van de Rhee) dat de heer Van de Rhee zijn hele leven lang ondernemingen heeft overgenomen vaak uit faillissement of vlak daarvoor, of fusies is aangegaan op dat gebied. De ondernemingen die goed gingen (zelfs heel goed en met Ministeriele awards bekroond), door Van Leeuwen niet genoemd worden ter eigen bevestiging van zijn standpunten t.a.v. de laster. Over de ondernemingen die mis gaan is op de website van van de Rhee zelf (www.vanderhee.com) per faillissement ofwel vaak de schikking met en vrijwaring van Curatoren van naam zoals C. de Jong te vinden, of zijn er zoals bij het faillissement Uniwall vonnissen op de website aan te treffen waar Rechters hebben bevestigd dat dit faillissement is veroorzaakt door toedoen van een derde.

Overigens is er inmiddels in het geval van het faillissement van Uniwall BV heel veel meer bekend ten aanzien van de rol van degene die het faillissement echt heeft veroorzaakt. (zie produktie brief aan curator Kupers)

Door enerzijds openbare faillissementsverslagen te publiceren, maar geen melding te maken van de latere schikkingen en vrijwaringen met en door Curatoren en anderzijds gedupeerden uit dat faillissement individueel op te stoken meent Van Leeuwen dan een lijst van gedupeerden aan te kunnen tonen waaruit de structurele onbetrouwbaarheid van Van de Rhee zou moeten blijken en zelfs dat hij een oplichter zou zijn. Voor alle duidelijkheid, Van de Rhee voelt zich niet aangesproken. Mocht u daar meer over willen weten, de website is openbaar.

Zijn mooiste wapenfeit vindt Van Leeuwen nu in een strafrechtelijke veroordeling van de heer Van de Rhee. Hierbij zij opgemerkt dat het hier een zaak betreft waarvan de heer Van de Rhee een heel vooronderzoek van ruim

een jaar nooit van op de hoogte is geweest en pas daags voor de zitting op de hoogte was. Zijn raadsman is toen een uitstel van behandeling geweigerd zodat de heer van de Rhee eerst op 9 november as - voor het eerst- zijn visie op de gang van zaken te zijner verdediging kan kenbaar maken, waarbij al snel zal blijken dat een groot deel van de ten laste gelegde feiten aan iemand anders dienen te worden toegerekend en het overige ten laste gelegde in een geheel ander licht zal komen na de toelichting van Van de Rhee.

De op verzoek van Van de Rhee afgenomen getuige verhoren in deze, zijn hier heel duidelijk over en van de Rhee ziet het Appel zonder enige vrees en vol vertrouwen tegemoet. Overigens is Van Leeuwen ook door van de Rhee zelf over deze zaak geïnformeerd in het kader van de openheid, en het geeft eens te meer het karakter van Van Leeuwen aan dit nu ook te gebruiken nu hij in een **huurgeschil** (want dat is het) zijn zin niet direct krijgt.

Dit is het zoveelste bewijs waar Van Leeuwen misbruik van vertrouwen heeft gemaakt, een omschrijving die in de Dikke van Dale wordt aangetroffen achter het woord oplichting.

Wezenlijke feiten betreffende deze zaak op een rij

Het is werkelijk ongelooflijk hoe een man van de statur die Van Leeuwen voorgeeft te zijn, van een huurgeschil zo een belachelijk opgeblazen zaak telkens weer weet te maken.

Tijdspad en volgorde afspraken

Van de Rhee is eerst in oktober vorig jaar keurig gaan melden dat hij de huur op moest zeggen omdat het een te zware finaciele belasting zou worden voor het nieuwe kalenderjaar, waarna op aandringen van Van Leeuwen die huur wordt voortgezet met uitgestelde betaling.

Dat was puur belang van Van leeuwen, bleek achteraf, anders had hij nu ook geen vordering gehad. Vervolgens komt Van de Rhee rond begin maart overeen dat het ergens voor eind mei opgelost zal zijn, maar drie dagen daarna moet Van de Rhee cs van de echtgenote van Van leeuwen vernemen dat ze er **per direct** de volgende dag uit moeten.

Client wordt daarna wederrechtelijk uit het appartement gezet en kan eerst weer terug in het appartement nadat de Politie daar iemand uitgezet heeft die al met een nieuw huurcontract op zak (!) zijn intrek had genomen.(Met meubels, computers, administratie, stoffering, verlichting servies volle ijskasten van vriendin en dochter van Van de Rhee en al, terwijl de familie het paard van de dochter veiligstelde na de gijzeling van ruim een week door Van Leeuwen en zijn zuster. Een aktie met zeer voorbedachte rade dus.

Daarna maakt de heer Van de Rhee een nieuwe overeenkomst (d.d. 25 mei 2012) met Van Leeuwen, **nadat Van Leeuwen eerst op 21 mei de 'oude huurovereenkomst met onmiddellijke ingang zelf beëindigde. Dat leidt tot de ovk van 25 mei.**

Twee dagen later begint van Leeuwen weer te draaien dat ook die

overeenkomst van 25 mei jl. niet zou bestaan danwel dat hij daar eenzijdig de nietigheid van inriep, hetgeen uiteindelijk dus zowel door de voorzieningen Rechter te Amsterdam alsook die te Utrecht is bepaald dat deze overeenkomst wel degelijk moet worden nageleefd.

Uiteindelijk volgt dan, zelfs nadat overeenstemming is bereikt in overeenkomst van 25 mei jl., dan toch deze dagvaarding (uitgebracht d.d. 28 mei 2012, dus daags na overeenstemming nieuwe overeenkomst 25 mei jl.) waarvoor wij hier thans staan, geheel in strijd met alle afspraken.

Tijdens de ondertekening van 25 mei is ook mondeling afgesproken dat deze zaak uiteraard niet zou worden aangebracht.

Daarbij moet nu ook eens gesteld worden, dat de bagger gestrooid door Van Leeuwen over Van de Rhee, over de rug van de vriendin van de heer Van de Rhee plaatsvindt, mevrouw De Hoog. Degene die in deze kwestie nu het meest onder vuur wordt genomen door de beslaglegging, de dreigende inbewaarneming en het feit dat zij nu weer een garantie depot moet financieren. Mevrouw De Hoog was, zoals eerder duidelijk gesteld in deze verklaring, ooit huurder (met betalingsgarantie van de heer Van de Rhee daarin opgenomen) van het vakantieappartement van Van Leeuwen en haar huur is opgezegd (per 1 januari 2012) door de heer Van de Rhee, haar vriend. De heer Van Leeuwen probeert nu alles op mevrouw De Hoog te werpen enerzijds omdat hij weet dat zij een zwakkere schakel is in deze zaak maar ook in belangrijke mate omdat zij, met haar dochter de eigenaar van de inboedel was. De zaak tussen de twee heren is nu geheel op het bord van mevrouw De Hoog terechtgekomen. De wijze waarop Van Leeuwen dat doet onderstreept zijn laffe karakter.

Het spijt me overigens dat we in deze zaak zoveel voor dit huurgeschil kennelijk irrelevante bijzaken als de persoonlijke lastercampagne, de stalking en ontvoeringen van Paard en honden alsmede de dreigementen van jl. juni om terstond het appartement te moeten verlaten onder het uiten van allerlei dreigementen en onheilstijden voor het geval Van de Rhee dat niet zou doen, hebben moeten benoemen. Liever had ik me tot de zaak zelve beperkt voor wat het is: Een simpel, duidelijk huurgeschil waar onenigheid is over de beëindigings datum en de restbetaling daarvan, waarvoor door Van de Rhee cs inmiddels volledig zekerheid is aangeboden!

Nu er echter door toedoen van de heer Van Leeuwen zoveel zwartmakerij en vuiligheid over de heer Van de Rhee is uitgestort, zie ik mij toch genoodzaakt iets meer over de figuur van Leeuwen te vertellen, nu juist hij degene is die zich geheel anders voordoet als degene die hij werkelijk is en hoe hij – en zijn echtgenote en zuster- handelt in voorkomende huurgeschillen;

Tactiek en werkwijze Van Leeuwen:

De heer van Leeuwen doet zich steevast voor als Oud- advocaat en oud Staatssecretaris in het Kabinet Balkenende I. Hij laat daarbij om begrijpelijke

redenen achterwege te vertellen dat dit een blauwe maandag is geweest en dan ook nog voor een Partij als de LPF(!)

Met deze tactiek heeft hij reeds bij vele ondernemers indruk weten te maken, zo ook bij de heer Van de Rhee. Toen de heren elkaar beter leerden kennen kwam de heer Van Leeuwen er achter dat de heer Van de Rhee betrokken was bij een omvangrijk project in de Zorg in Spanje. Ook de heer Van Leeuwen woont in Spanje.

Van Leeuwen heeft van de Rhee weten te overtuigen dat hij, doordat hij oud staatssecretaris was, hij goede ingangen had bij vele zorginstellingen op Raad van Bestuur niveau.

Van de Rhee heeft zich er toe laten verleiden om van Leeuwen tot compagnon in zijn project toe te laten. Alvorens dat echter te doen heeft van de Rhee gemeend Van Leeuwen er op te moeten wijzen dat er rond zijn persoon discussie bestond door anonieme laster op riooljournalistieke websites. Van Leeuwen heeft echter deze wetenschap niet benut ter beoordeling van de vraag of hij Partner met van de Rhee wilde worden, want dat is hij naderhand –na kennisname van deze informatie- geworden, maar juist, volledig tegen de overeengekomen geheimhouding in, als pressie middel tegen Van de Rhee gaan gebruiken om zijn on eigenlijke eisen en wensen kracht bij te zetten als een volleerd afperser.

De heer Van Leeuwen blijkt in de praktijk als Oud Staatssecretaris voor de LPF meer van zijn oude partijvoorzitter te hebben geleerd hoe je als een pandjesbaas je huurders onder druk moet zetten dan hoe je je behoort te gedragen als bewindsman. (zie daartoe ook de strafrechtelijke aangifte) **En dat niet alleen in het geval van de heer van de Rhee.** De heer Van Leeuwen heeft zelf al trots aangegeven eigenaar te zijn van een groot aantal appartementen. Onjuist is daarbij zijn opmerking dat hij nog nooit geschillen met zijn huurders heeft gehad. Juist omdat de heer Van Leeuwen gedurende zijn periode als Staats secretaris een groot aantal banken heeft weten te bewegen om hem grote – en volgens zijn ex vrouw- onverantwoordelijk hoge hypotheek te verstrekken, (Hij heeft 21 miljoen euro schuld) staat hij onder grote druk van die banken wegens enorme betalings achterstanden.

Ter achtergrond informatie: Op zijn woonhuis te Amsterdam ligt executorial beslag en zal worden geveild.

De heer Van Leeuwen treedt – samen met zijn huidige vrouw- op een schandalige wijze op tegen huurders.

Illustratief is zijn optreden tegen de huurder van zijn appartement te Manilva: Los Granados de la Duquesa apt 402.

De Spaanse rechter had Van Leeuwen verboden de huurder het appartement uit te zetten. Van Leeuwen – en zijn echtgenote- wilden zich uiteraard niet aan dit gerechtelijk vonnis conformeren en besloten toen om op hoogst illegale wijze de Telefoon en de Electriciteit in het appartement af te sluiten. Iets wat ook in Spanje zeer onrechtmatig is. (Dit heeft hij overigens ook in het

appartement in Noordwijk laten doen !) Deze actie heeft de echtgenote van Van Leeuwen bijna in de Spaanse gevangenis doen belanden. Buiten dat dit voorval lokaal bekend is, is het ook vol trots door Van Leeuwen en zijn echtgenote zelf aan van de Rhee en zijn vriendin door hen verteld.

Van Leeuwen is een man die- als hij zijn zin niet krijgt- tot het uiterste gaat en daarbij fysiek geweld niet schuwt. Van drie afzonderlijke vrouwen hebben wij ernstige mishandeling vernomen. Zijn ex-echtgenote durft niet meer alleen met hem in een ruimte te verblijven en overweegt volgens eigen zeggen nog altijd aangifte, de vrouw van een ex-partner, eveneens woonachtig in Spanje, heeft hij in het gezicht gestompt en op het woonhuis beslag gelegd om een onterechte vordering af te dwingen toen hij wist dat deze mensen noodgedwongen hun huis moesten verkopen, en last but not least zijn eigen zuster die aan Van de Rhee cs verklaarde dat van Leeuwen 5 jaar geleden had getracht haar dood te slaan en op het punt van aangifte had gestaan doch slechts onder de economische afhankelijkheid van hem daarvan af heeft gezien. Van Leeuwen heeft later aan van de Rhee desgevraagd verklaard dat het allemaal wel mee viel, dat hij haar slechts een paar tanden uit de mond had geslagen, en dat hij daarvoor zelfs de rekening had betaald...(!)

Conclusie verklaring

De heer Van Leeuwen zelf heeft het door zijn eigen optreden noodzakelijk gemaakt dit deel van de beschrijving van zijn karakter in deze procedure in te brengen, zijn handelwijze als van een pandjesbaas en uitmelker inclusief alle intimidatie en dreigementen is verder ook illustratief in zijn handelen en teksten in e-mails en sms berichten.” Helaas ook vaak gericht tot de vriendin van Van de Rhee en haar dochter.

Het spijt mij dat de heer Van Leeuwen zelfs mij gedwongen heeft om op al de onrelevante onzin die hij over mij naar voren brengt te moeten reageren.

Zoals gezegd hoop ik dat ik het hierbij mag en kan laten en dat we het verder over de zaak zelf kunnen hebben zonder allerlei niet terzake doende afleidings manoeuvres door de heer Van Leeuwen.

Ik meen met deze verklaring niet anders dan mij en mijn vriendin en haar dochter te moeten beschermen tegen datgene wat er al over ons uitgestort is en wat er, gezien de standvastige houding van Van Leeuwen hiermee verder te gaan tot in het oneindige, daarom nog kan volgen.

Het kwaad in zijn laster en afleidingsmanoeuvre is dermate ernstig met enorme psychische en fysieke problemen ten gevolge voor de betrokkenen. Hiermee doel ik met name op de gevolgen voor vrouw en kind (vriendin en dochter van Van de Rhee) en de maatschappelijke gevolgen voor mijzelf, Robert van de Rhee.

Ik dank u voor uw aandacht en verzoek ik vriendelijk deze verklaring serieus mee te nemen in uw afwegingen omtrent de gehele zaak.

Aldus,
Robert van de Rhee
Oktober 2012

**Aanvullende verklaring Robert van de Rhee,
d.d. juni 2013 t.b.v. comparitie Hoger Beroep Gerechtshof Den Haag.**

Inmiddels is er in de bodemprocedure omtrent het genoemde huurgeschil op 7 november 2012 een uitspraak gedaan door de kantonrechter te Leiden. (zie vonnis d.d. 7 november 2012).

Uit dit vonnis is klip en klaar voortgekomen dat ik mij aan alle afspraken heb gehouden en dat de heer Van Leeuwen zich als ‚onbehoorlijk‘ verhuurder heeft gedragen. Hij voorts geen enkele vordering meer heeft op mij of mijn partner.

De overeenkomst door hem en mij gesloten op 25 mei en de daaruit voortvloeiende afspraken bindend zijn geweest en dat daarmee de huurovereenkomst geheel volgens afspraak medio juni is ontbonden.

Van Leeuwen heeft de gelden die mijn partner mevrouw M. de Hoog (onder zware druk van hem) had gestort op rekening van zijn notaris de heer F. Sterel, te Amsterdam tot op heden (d.d. juni 2013) door zijn notaris nog niet terug laten storten aan de rechtmatige eigenaar, mevrouw M. de Hoog. Van Leeuwen meent nog steeds, ondanks het vonnis van 7 november recht te hebben op een vordering en heeft daarom in deze zaak een Hoger Beroep aangevraagd bij Rechtbank Den Haag.

Voorts is hij stelselmatig doorgestaan met het belasteren en ernstig zwart maken van mij en mijn naasten.

Zo heeft hij bij een ‚plotselinge onverwachte ontmoeting‘ op de luchthaven in Spanje een schreeuwend en krijsend tafereel uitgevoerd ten overstaan van vele (vreemde) passanten. Al schreeuwend en intimiderend heeft hij uitspraken in het openbaar gedaan dat –ik- ‚deze man binnenkort achter de tralies zal verschijnen‘. ‚de grootste oplichter van Nederland‘, ‚een gevaarlijk sujet‘. Etc.

Ik noem dit voorbeeld (een van velen) omdat de leefsituatie voor mij en mijn naasten door deze man ernstige schade toegebracht krijgt met nogmaals heel ernstige gevolgen van dien.

De man raakt totaal verblind door zijn woede en intimideert verbaal, maar ook fysiek en nodigt openlijk uit tot een escalatie die zijn weergave niet kent. Tot op heden heb ik en mijn naasten de ‚eer aan onszelf gehouden‘ door niet in te gaan op zijn bedreigingen en intimidatie, maar dit kost heel veel negatieve energie en incasseringsvermogen.

Dat Van Leeuwen doorgaat en steeds ernstiger schade toebrengt blijkt vervolgens uit het feit dat er dan plotsteling op 14 februari 2013 een publicatie staat in het Financieel Dagblad met een tekst die dermate ingrijpend is, dat

hiermee (en dat is het uiteindelijke doel van Van Leeuwen) alle wegen in sociale en maatschappelijke zin voor mij worden afgesneden. Dit artikel berust op zoveel leugens en onwaarheden, vervolgens gepubliceerd zonder de volgens de wet geldende journalistieke normen en waarden van ‚hoor en wederhoor‘. Ik ben nooit door de journalist benaderd tevoren voor verificatie. Dat de bron ‚Van Leeuwen‘ nu eindelijk zijn kans schoon heeft gezien blijkt wel uit de timing en de connectie met het FD. Hij heeft mij altijd al de afgelopen perioden bedreigd, indien ik niet zou ‚betalen‘ hij het FD zou inschakelen en over mij zou ‚vertellen‘. Van Leeuwen heeft al sinds 2008 sterke banden met het FD met de journalist Yteke de Jong (zie bijlage). Ook een ander slachtoffer waarmee hij nu onder druk heeft geschikt werd bedreigd met publicaties in het FD omhem te beschadigen. Weliswaar is er geen sluitend bewijs te leveren voor de rol van Van Leeuwen bij deze publicatie, echter de inhoud is vrijwel overeenkomstig de teksten die Van Leeuwen aan mijn partner en haar dochter toezond en ook in de buurt bij vele bureaus in de bus liet doen. De coincidentie is opvallend en bovendien heeft Van Leeuwen zelf de schijn op zich geladen achter deze -overigens onjuiste- publicatie te zitten door hier continue mee te dreigen , zowel jegens mij als ook jegens derden.

Dat ik vanuit mijn zakelijk verleden een zaak heb lopen bij de Rechtbank Leeuwarden, heeft hij dan ook met beide handen aangegrepen om hiermee de genadeklap uit te kunnen delen. Nogmaals, de man doet het niet zelf, maar door misbruik maken van zijn ‚voormalige macht en relaties van dien‘, heeft hij ook hier zijn invloed weer laten gelden.

Dat ik over bewijzen beschik dat hij zelfs in deze zaak en de beslissing daartoe ‚geïnfiltrerd is‘, moge duidelijk zijn, maar dat hij deze zaak als kapstok heeft genomen om een medium als het FD zover te krijgen blindelings informatie (zonder toetsing) over te nemen is een -naar ik van mening ben- ernstige zoveelste onrechtmatige daad, die kennelijk zomaar ongestraft mag plaatsvinden.

Ik heb echter na deze actie van Van Leeuwen wel degelijk zelf reactie moeten geven aan pers, zakenrelaties en andere voor mij belangrijke contacten. Hieronder volgt deze officiële reactie...

REACTIE SCHADELIJKE PUBLICATIE FD

Naar aanleiding van een artikel in het Financieel Dagblad van 14 februari J.I. met als kop: Celstraf zakenman Faillissements fraude, een artikel over mij Robert van de Rhee, verklaar ik als volgt..

In het artikel in het FD wordt ten eerste gewag gemaakt van een vonnis van het gerechtshof te Leeuwarden , waarin ik inderdaad tot een celstraf ben veroordeeld.

Het betreft hier een veroordeling die niet onherroepelijk is, er is door mij tegen dit vonnis cassatie aangevraagd.

Ik wil niet te diep inhoudelijk op deze zaak ingaan zolang deze nog onder de Rechter is, doch uit het simpele feit dat er cassatie is ingesteld kan worden opgemaakt dat ik het met dat vonnis- op zijn zachts gezegd- niet eens ben. Dat wat ik vermelden kan over deze zaak leg ik uit in de tekst op de navolgende pagina's.

In deze procedure heeft reeds een niet ontvankelijkheids verzoek van het OM gespeeld almede een Wrakings verzoek van het Hof, dus van dit vonnis werd door mij al niets meer verwacht tot dat dit naar een andere Rechtbank kon worden verplaatst, hetgeen nu dus het geval is.

Mijn bezwaar tegen de wijze van berichtgeving van het FD richt zich dan ook niet tegen het vermelden van dit vonnis, het is immers juist.

Ik merk terzake slechts op dat ik in het geheel niet onder de indruk ben van dit vonnis en de uitkomst van het lopende beroep met vertrouwen tegemoet zie.

Geheel anders ligt dit met de overige berichtgeving van het FD in dit artikel, daarin worden aantoonbaar onjuiste, ongeverifieerde zaken onnodig grievend vermeld en gesuggereerd waardoor ik enorme schade heb geleden en nog steeds lijd.

Ik doel hiermee o.a. op de uitspraak dat ik internationaal gezocht word en voortvluchtig zou zijn, dat is pertinent onjuist.

Ik neem het FD niet kwalijk dat zij over dat vonnis bericht, maar wel dat zij daarbij tendentieuze en aantoonbaar onjuiste berichten klakkeloos overneemt van Riool journalistieke sites als o.a kleintje Muurkrant en 925.

Zonder enige vorm van hoor of wederhoor, en evenmin zonder maar op de geringste wijze gevolg te geven aan de op haar rustende verificatie plicht, heeft FD gemeend dit soort lasterlijke en aantoonbaar onjuiste berichten in haar krant te publiceren alsmede op haar website. Door bovendien geen bron vermelding van de herkomst der berichten te vermelden heeft het FD daarmee de schijn gewekt als zou zij zelf deze "feiten" hebben geconstateerd. Het FD trekt zich hierbij ook niets meer aan van de richtlijnen van de Raad voor Journalistiek. Ik doel dan onder andere op het toepassen van wederhoor indien dit redelijkerwijs mogelijk is, dat een journalist moet vermijden dat er nodeloos schade wordt toegebracht en dat een journalist waarheidsgetrouw behoort te berichten.

Het FD heeft nog niet op minimale wijze gebruik wens te maken van de door mijn advocaat aangeboden stukken, welke onder meer aantonen dat ik met de zaak Eco Sur/Fecunda nimmer enige betrokkenheid heb gehad, het betreft een opzettelijke persoonswisseling, en ook in andere genoemde stukken aantonen dat het FD op onjuiste en mogelijk als strafrechtelijk vervolgbaar te kwalificeren wijze over mij heeft bericht, en heeft daarmee het niveau van een kwaliteitskrant definitief verlaten en zich op gelijk niveau gesteld als de riool journalistieke website Stelling Kleintje Muurkrant.

Nog meer bedenkelijk acht ik het feit dat de Journalist van het bewuste artikel zich daarbij heeft laten leiden door een met hem bevriende Ex Staatssecretaris van destijds de LPF.

Ik ben al bijna 2 jaar doelwit van deze ex staatssecretaris die mij al jaren probeert af te persen en daartoe al door twee rechters is veroordeeld. Tegen de laatste procedure heeft de Ex Staatssecretaris nu Hoger beroep aangetekend. Bij gebrek aan valide argumenten tegen dit vonnis, waar de Ex Staatssecretaris is betiteld door de Rechter als een onbehoorlijk persoon, en zelfs een boete van bijna € 10.000 opgelegd heeft gekregen voor zijn schandelijke gedrag jegens mij en mijn gezin. Het betreft hier stalking, bedreiging, huisvredebreuk en computervrede breuk, het (laten) plaatsen van peilzenders onder mijn auto, het (laten)verspreiden van pamfletten bij burens met lasterlijke uitspraken over mij en later zelfs een ontvoering van een paard van de dochter van mijn partner.

Juist omdat hij weet dat hij voor Hoger beroep geen inhoudelijk steekhoudende argumenten bezit heeft hij nu getracht door in dit artikel mij als een slecht persoon en bedrieger neer te zetten, in de hoop dat dit zijn zaak in Hoger beroep zal steunen. Uiteraard ontkent deze persoon dat hij de hand in deze publicaties heeft, doch er zijn vertrouwelijke stukken in omloop gebracht waarover alleen hij kon beschikken en op 925 heeft kort zijn naam gestaan als de bron van alle informatie. Daarnaast heeft hij altijd gedreigd dat indien ik hem niet zou betalen hij een artikel over mij in het FD zou laten plaatsen waar hij goede relaties heeft. De betaling waar hij op aandringt is onterecht en inmiddels door drie Rechters naar het rijk der fabelen verwezen.

Alle negatieve publiciteit van de laatste 2 jaar rond om mijn persoon zijn door deze Ex Staatssecretaris bewerkstelligd als onderdeel van een chantage model dat hij behalve bij mij ook al bij tenminste twee andere relaties met succes heeft gehanteerd.

Ik beschik tot slot nog over bewijs dat zelfs in de Rechtzaak waar in nu een vonnis ligt, de genoemde afperser het vonnis heeft beïnvloed door te infiltreren bij het OM waar hij vertrouwelijke interne communicatie heeft weten los te krijgen en naar buiten gebracht terwijl hij geen onderdeel is van het rechtsbedrijf.

Ik meen met het bovenstaande wat meer inzicht te hebben gegeven in de aard van en de totstandkoming van dit artikel dat geen getrouw beeld geeft van de situatie en mij onnodig beschadigd.

Ik verklaar mij te allen tijde bereid nadere informatie te verstrekken, en mijn stellingen met feiten, vonnissen en bergen e-mails met dreigementen van deze man en strafrechterlijke aangiften tegen hem te onderbouwen.

-----Einde verklaring n.a.v. publicatie FD-----

Belangrijke inhoudelijke informatie over ,de zaak Leeuwarden'.

Zoals al gezegd, zal ik niet te diep in kunnen gaan op deze zaak, zolang het nog onder de Rechter berust. Gezien de schadelijke aannames in de pers zal ik toch enige feiten hieromtrent willen noemen.

Belangrijk in deze is dat juist het ontlastende bewijs dat mijn onschuld aantoonde, tot nu toe buiten het dossier is gehouden. Ik in deze zaak pas voor het eerst gehoord ben tijdens het Hoger Beroep, gezien het feit dat ik eerder niet op de hoogte ben gesteld van de ontwikkelingen omdat ik in die jaren ook het buitenland woonde.

Door slechts een zeer beperkt deeltje van de administratie van het bedrijf waar het hier om gaat 'in de procedure in te brengen' heeft zowel toentertijd de FIOD en later ook het OM juist een negatief beeld willen creëren.

Aan mij is op

verschillende momenten - te beginnen bij de regiezitting- en naderhand tot drie maal toe tijdens de behandeling in hoger beroep, het verzoek afgewezen om de totale administratie nader te onderzoeken.

Toen ik desondanks tijdens het hoger beroep wel heb aangetoond dat de waarheid wel degelijk anders was -en dat om iedere twijfel weg te nemen- en tot een solide waarheidsbevinding te komen, deze

administratie nader onderzocht moest worden , is dat met een belachelijk verhaal (aantoonbaar te bewijzen door mij) afgedaan door de werkelijke verdachte. (De persoon waarvan ik zeker weet dat hij moedwillig het bedrijf destijds heeft benadeeld, waarover ik bewijsmateriaal heb).

Toen vervolgens zelfs een wrakingverzoek –door mij aangevraagd- daaromtrent het niet haalde heb ik uitsluitend van een vaststaand recht gebruik willen maken, nl. de Curator als getuige oproepen. Ook dat is geweigerd in deze zaak, waarmee mij rechten onthouden zijn.

Daarna heb ik besloten het op cassatie aan te laten komen zodat de HR hierover een

oordeel naar waarheid kan geven. Er is dus in het geheel geen sprake van een onherroepelijk vonnis.

Ik ben ervan overtuigd en dat is ook aantoonbaar te bewijzen n.a.v. e-mail correspondentie tussen Van Leeuwen (welke niets maar dan ook niets met deze zaak uit mijn verleden te maken heeft) en de AG van de zaak Leeuwarden, dat door de handelswijze en misbruik maken van zijn voormalige titel als advocaat en ex-staatssecretaris en zich voorgedaan heeft als woordvoerder van 20 a 30 beweerdelijk gedupeerden (overigens niet verder genoemd), deze zaak voor mij bewust en opzettelijk inhoudelijk negatief beïnvloed is.

De man, Van Leeuwen is op zo'n wraak en haat belust jegens mij dat hij niets zal schromen mij in alle opzichten via zijn karaktermoord kapot te maken. Dit alles om de aandacht af te leiden van de werkelijke zaak tussen hem en mij een –inmiddels afgewikkeld- huurgeschil, waarin hij niet zijn 'zin' heeft gekregen.

Hij nu met zijn ernstige lasterbombardementen in het Hoger Beroep dreigt opnieuw de aandacht van de zaak af te leiden en ik, maar ook mijn naasten daar in ons dagelijks leven ernstige schade aan ondervinden. Nog maar twee weken geleden werd ik geïnformeerd door een makelaar te Marbella, aan wie ik Van Leeuwen ooit had voorgesteld, dat Van Leeuwen om de paar weken belt met de vraag of zij al weten waar ik woon. De man achtervolgt mij en mijn gezin op ziekelijke wijze.

Het feit dat dit zomaar mag en kan plaatsvinden, zonder dat iets of iemand ingrijpt, laat mij niet los.

De 'karaktermoord' die deze man een volledig gezin aandoet met misschien levenslange gevolgen is voor mij dan ook de enige reden waarom ik hier in deze totale verklaring zo diep op in ga en de Rechterlijke Macht in Nederland met klem verzoek door alle laster, smaad en dreigementen heen te prikken, zodat in deze zaak niets anders overblijft dan dat waar het feitelijk alleen maar om gaat... een huurgeschil.

Aldus verklaring Robert van de Rhee, Juni 2013.

Aanvullende bijlage:

**Mr.Drs. C.H.J. (Cees) van Leeuwen -
Parlement & Politiek**

<http://www.parlement.com/id/vg9fgopriozy/c_h_j_cees_van_leeuwen>

Yteke de Jong, "'Jongensman' is nog niet uitgespeeld", Het Financieele Dagblad, 26 april 2008. Bovenstaande gegevens zijn ontleend aan het biografisch ...

1. **Yteke De Jong - Pipl Directory**
<<https://pipl.com/directory/name/De%20Jong/Yteke/>>
2. Biografie van C.H.J. (Cees) van Leeuwen (1951-) , staatssecretaris ... *Yteke de Jong, "'Jongensman' is nog niet uitgespeeld", Het Financieele Dagblad, 26 april .*